**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών» (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

Σήμερα, είναι η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση, η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου.

 Πριν καλέσω στο βήμα τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις τελικές, καταληκτικές παρατηρήσεις τους επί του νομοσχεδίου, κύριε Υπουργέ, είχατε πει ότι θα κατατεθεί μία τροπολογία και νομοτεχνικές βελτιώσεις. Είστε σε θέση να την παρουσιάσετε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** H τροπολογία, κύριε Πρόεδρε, θα κατατεθεί σήμερα το απόγευμα εμπροθέσμως. Είναι αυτή που έχω πει, δεν έχει διαφοροποιήσεις. Δηλαδή είναι τέσσερα άρθρα που προέρχονται από τη Γενική Γραμματεία Ιθαγένειας, κυρίως νομοτεχνικού χαρακτήρα και έχει ακόμα μία ή δύο διατάξεις, οι οποίες αφορούν τη Γενική Γραμματεία Εσωτερικών, είναι θέματα Τοπικής Αυτοδιοίκησης, πάλι έχουν επείγοντα χαρακτήρα, αλλά όχι κάτι ιδιαίτερο και νομοτεχνικές θα καταθέσουμε, αφού ακούσουμε και σήμερα τους Εισηγητές των κομμάτων, ώστε να ολοκληρωθεί η επεξεργασία στην Επιτροπή Εσωτερικών. Ωστόσο, θα σας πω, ως προς την ουσία, στην ομιλία μου, κατά την ολοκλήρωση της διαδικασίας σήμερα και αφού ακούσω τους Εισηγητές και τους Βουλευτές στην Επιτροπή Εσωτερικών, από τις σκέψεις τους, τι πρόκειται να κάνω δεκτό και θα κατατεθεί ως νομοτεχνική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως, η παρουσίαση και η συζήτηση της τροπολογίας θα γίνει στην Ολομέλεια και θα παρουσιάσει ο Υπουργός τις νομοτεχνικές κατά τη διάρκεια της τελικής αγόρευσής του.

Καλώ, λοιπόν, στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πριν ξεκινήσει την ομιλία του ο κύριος Εισηγητής.

Ο κύριος Πρόεδρος της Βουλής είχε ανακοινώσει ότι την Πέμπτη, με αφορμή την κηδεία του Μίκη Θεοδωράκη, η Βουλή θα μείνει κλειστή. Η κηδεία μεταφέρθηκε την Τετάρτη. Έχουμε καμία πληροφόρηση επ’ αυτού;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχουμε κάποια ενημέρωση μέχρι στιγμής. Εάν διαφοροποιηθεί το πρόγραμμα των εργασιών της Βουλής, θα υπάρξει επίσημη ενημέρωση από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Κοινοβουλίου.

 Υπενθυμίζω ότι ο χρόνος που έχουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές των κομμάτων στην δεύτερη ανάγνωση είναι ο μισός των αγορεύσεων, επί της αρχής και επί των άρθρων, άρα, λοιπόν, 7 λεπτά με ανοχή.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, κύριος Κωνσταντίνος Κυρανάκης

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με την άδειά σας θα μιλήσω από το έδρανο. Θα είμαι σύντομος όπως πάντα.

 Έχουμε, ως Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας, κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις που θα θέλαμε να καταθέσουμε στον Υπουργό.

Στο κεφάλαιο Α΄, άρθρο 3, προτείνουμε οι δημόσιες συμβάσεις να μην εξαιρούνται από τον ορισμό.

 Στο άρθρο 6, για τον εκπρόσωπο συμφερόντων. Προτείνουμε να αφαιρεθεί η προϋπόθεση να μην έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα ή πλημμέλημα με ποινή άνω των δύο (2) ετών και να αντικατασταθεί με δεκαοκτώ (18) μήνες. Να προστεθεί η ποινή η στερητική της ελευθερίας, να προστεθεί και η χρηματική ποινή.

 Στην παράγραφο 2, να προστεθεί η υποχρέωση σε συζύγους και συγγενείς α΄ βαθμού θεσμικών φορέων να μην ασκούν δραστηριότητες επιρροής.

Στην παράγραφο 3, θεσμικοί φορείς να μην ασκούν δραστηριότητες επιρροής για δεκαοκτώ (18) μήνες γενικά. Προτείνουμε να αφαιρεθεί ο φορέας, προς τον οποίον απασχολούνταν, όπως προτείναμε και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας.

 Στο άρθρο 8, για το Μητρώο Διαφάνειας. Στην παράγραφο 5 προτείνουμε να προστεθεί ότι η έκθεση που θα συντάσσει η Εθνική Αρχή Διαφάνειας με στατιστικά στοιχεία υποβάλλεται στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και δεύτερον, να προστεθεί μηχανισμός υποβολής καταγγελιών.

 Στο άρθρο 10, για την ετήσια δήλωση άσκησης δραστηριοτήτων επιρροής, προτείνουμε να προστεθεί ημερομηνία και επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

 Στο άρθρο 12, για τις κυρώσεις, προτείνουμε να προσδιοριστούν τα κριτήρια για επιβολή κυρώσεων και στο κεφάλαιο Β΄, στο άρθρο 17, για την καταγραφή και δημοσιοποίηση δώρων, προτείνουμε να υπάρχουν κυρώσεις για μη τήρηση ηλεκτρονικού βιβλίου.

Αυτά από την Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο λόγος στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον Βουλευτή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, τον κύριο Ζαχαριάδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Οφείλω να αναγνωρίσω, κύριε Πρόεδρε, ότι ο κύριος Κυρανάκης έχει μεγαλύτερη δυνατότητα πύκνωσης νοημάτων και επιχειρημάτων από μένα, άρα το εκλαμβάνω ως θετικό ότι θα χρησιμοποιεί λιγότερο χρόνο. Απλά, θέλουμε την ευκαιρία, επειδή έχουμε έναν πολύ ενδιαφέρον διάλογο πάντα σε αυτή την Επιτροπή, να απαντήσω κάποια πράγματα τα οποία ακούστηκαν από τον κύριο Υπουργό κατά το κλείσιμό του, στην προηγούμενη συνεδρίαση. Οφείλω να αναγνωρίσω, ότι ο κ. Βορίδης εν αντιθέσει με άλλους στο χώρο του κυβερνώντος κόμματος, όταν τον προκαλείς πολιτικά και του θέτεις ερωτήματα. δίνει απαντήσεις ακόμη και αν οι απαντήσεις είναι τηλεγραφικές, με τσιτάτα, αυτά που κατά καιρούς έχει πει η Νέα Δημοκρατία. Δεν σιωπά όμως και αυτό είναι προς τιμήν του και καλό θα ήταν να τον μιμηθούν, έστω και με αυτόν τον ατελή και προβληματικό τρόπο και στα ανώτατα κλιμάκια της ηγεσίας της χώρας.

Νομίζω, όμως, ότι ο τρόπος με τον οποίο απάντησε ο κ. Βορίδης την προηγούμενη φορά, αποτελεί μια πρόκληση της μνήμης όλων μας, διότι ήρθε να κάνει μαθήματα - εγώ για λογαριασμό του κόμματός μου, του ΣΥΡΙΖΑ, θα μιλήσω αλλά νομίζω ότι αφορά ευρύτερα την αντιπολίτευση - για το τι σημαίνει ορθή στάση της αντιπολίτευσης στο κοινοβούλιο και γιατί καταψηφίζουμε επί της αρχής τα νομοθετήματα και επιλέγουμε στη συνέχεια, να ψηφίσουμε τα όποια άρθρα συμφωνούμε. Αν το έκανε οποιοσδήποτε άλλος από τη Νέα Δημοκρατία, όπως για παράδειγμα η κυρία Γιαννάκου, η οποία είναι διαχρονικά γνωστή για τη μετριοπάθεια της και τη στάση της σε μια σειρά ζητήματα, να το καταλάβω, αλλά το λέει ο κύριος Βορίδης. Όλοι θυμόμαστε τον ήπιο και μετριοπαθή τρόπο, με τον οποίο ο κ. Βορίδης έκανε αντιπολίτευση. Για παράδειγμα, στο νομοσχέδιο για τη φαρμακευτική κάνναβη, ήταν η καλύτερη ομιλία του κυρίου Βορίδη στο κοινοβούλιο. Προτείνω σε όσες και όσους μας παρακολουθούν, αυτό το μνημείο πολιτικής απάτης και υποκρισίας εκείνης περιόδου, να το βάλουν στο YouTube να το δουν και να το αναρτήσουν και στους τοίχους τους και δύο χρόνια μετά, χωρίς να πει τίποτα δημόσια, μη έχοντας το θάρρος όπως ο συνάδελφός του και συνοδοιπόρος του – ο σύντροφος θα έλεγα με τους δικούς μας όρους, αλλά δεν ισχύουν σε αυτό το χώρο - ο κύριος Γεωργιάδης, αναγνώρισε πράματα, έρχεται και υπερψηφίζει το νομοσχέδιο του κ. Γεωργιάδη, ξεχνώντας όλα αυτά. Αυτό κύριε Βορίδη, ήταν μια υπεύθυνη αντιπολίτευση; Πολιτικά μιλώ, δεν μιλώ προσωπικά. Ξέρετε ότι προσωπικά δεν έχουμε κάτι ούτε να ενώσουμε ούτε να χωρίσουμε, πολιτικές είναι οι αντιθέσεις μας. Μπορώ να πω παρά πολλά, να μιλάω για ώρες.

Δεύτερον, έρχεστε εσείς κύριε Βορίδη να μας πείτε γιατί δεν ψηφίσαμε το ΑΣΕΠ, που εμείς είμαστε υπέρ των διαδικασιών ΑΣΕΠ, του εσωτερικού ελέγχου, της τηλεργασίας, του νομοθετήματος αυτού. Τώρα για το λόμπινγκ, όταν είχε έρθει ο αρχηγός σας και μας έλεγε ανταλλάξατε το μακεδονικό με τις συντάξεις, κάτω στην Ολομέλεια, δεν το θυμάστε; Σοβαρά τώρα, έχετε δει πιο υπεύθυνη και πιο ορθολογική και πιο συναινετική στη βάση των πολιτικών προσταγμάτων αντιπολίτευση, από αυτή την οποία κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ εδώ και δύο χρόνια και ένα μήνα; Δεν έχουμε διαφωνήσει σε ένα θέμα για τη διαφωνία, αλλά όταν φέρνετε νομοθετήματα τα οποία είναι ατελή, όταν φέρνετε διάτρητα νομοθετήματα, όταν φέρνετε νομοθετήματα για τα οποία οι κοινωνικοί φορείς, όχι η αντιπολίτευση, σας ασκούν τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη κριτική, τι περιμένετε να κάνει η αντιπολίτευση, να παίξει στο επικοινωνιακό σας παιχνίδι, ότι συμφωνούμε και συναινούμε; Βεβαίως, συναινούμε να υπάρχει πλαίσιο για το λόμπινγκ, αλλά αυτό εδώ πέρα το οποίο φέρνετε είναι ένα κουρελόχαρτο και δεν το λέμε εμείς, το λέει η σύγκριση σε σχέση με το τι ισχύει σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Θέλετε προτάσεις, λοιπόν; Αφήστε το ΣΥΡΙΖΑ. Δείτε την ολοκληρωμένη πρόταση που σας κατέθεσε το VouliWatch. Δείτε την ολοκληρωμένη πρόταση που σας κατέθεσε η Διαφάνεια, δείτε τι ισχύει στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Είπατε προχτές ένα επιχείρημα σωστό, εμείς είμαστε στο 0 άλλοι είναι στο 100.

 Εγώ κάνω μια πρώτη προσπάθεια. Φέρτε ένα συμπληρωματικό νομοσχέδιο προς το τέλος του χρόνου. Αλλά, δεν μπορούμε να λέμε ότι κάνουμε βήματα προς τη διαφάνεια, όταν βοούν, ας πούμε για παράδειγμα οι κυριακάτικες εφημερίδες, ότι ισχυρό λόμπι πίεσε να έρθει τροπολογία στο νομοσχέδιο για την ασφάλιση, αναφορικά με τα καζίνο και είναι στα κάγκελα οι μισοί δικοί σας βουλευτές και έχει κηρυχτεί σιωπητήριο από του Μαξίμου. Δηλαδή τώρα, τι να συζητάμε; Το πως μπορεί να πάρει ένα ακριβό στυλό δώρο ο κ. Βορίδης, ο κ. Ζαχαριάδης, ο κ. Κυρανάκης και όλα τα άλλα να περνάνε από κάτω;

  Η διαφάνεια, η κοινωνική λογοδοσία, σας το είπα και την πρώτη φορά, προϋποθέτει μία ευρύτερη συζήτηση, ένα ευρύτερο πλαίσιο, μία ευρύτερη συνεννόηση και μια προσπάθεια, μια εναρμόνιση της χώρας με τους κανονισμούς που ισχύουν σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Το τελευταίο, λοιπόν, επειδή δεν θέλω να παραβιάσω το χρόνο. Επιτέλους, ολοκληρώθηκε ο ανασχηματισμός. Μεγάλος, σε χρονική διάρκεια, μεγάλος, σε παραγωγή ειδήσεων. Θα κριθεί εκ του αποτελέσματος. Δύο παρατηρήσεις θέλω να κάνω, κύριε Υπουργέ. Πρώτον, το μέγεθος του σχήματος. Επειδή έχουμε συζητήσει πολλές φορές και για το επιτελικό κράτος και την αποτελεσματικότητα. Υπάρχουν χώρες στην Ευρώπη και στον κόσμο με τον μισό πληθυσμό, με το διπλάσιο και το πενταπλάσιο και το δεκαπλάσιο πληθυσμό από εμάς, με Υπουργικά σχήματα, τα οποία είναι στο μισό. Εσείς ξεπεράσατε σε μέγεθος κάθε προηγούμενο. Δεν θεωρείτε ότι γι’ αυτό πρέπει να δοθεί μια απάντηση και όποιος δει τα περί των αρμοδιοτήτων, βλέπει, ότι οι μισοί είναι εκεί Υπουργοί για να πηγαίνουν στη συνέχεια στην εκλογική τους περιφέρεια και να λένε, εγώ είμαι Υπουργός, ξαναψηφίστε με και τη δουλειά πολλές φορές τη κάνει ο Υφυπουργός. Δεν θεωρείτε ότι είναι μια κοροϊδία και μια πολιτική απάτη;

Το δεύτερο το οποίο θέλω να πω, με την έννοια του μέλους του Ελληνικού Κοινοβουλίου, ανεξάρτητα από το πού βρίσκομαι. Νομίζω ότι είναι η πρώτη Κυβέρνηση, η οποία έχει τόσο μεγάλη απόσταση, σε μία εκλεγμένη και νομιμοποιημένη λαϊκά, βάση ανθρώπων που εκπροσωπούν τα κόμματα στο Κοινοβούλιο και στις αποφάσεις του Πρωθυπουργού. Μου φαίνεται αδιανόητο, ότι έχουν γίνει δύο ανασχηματισμοί κεντρικοί και δύο εμβόλιμοι ανασχηματισμοί και είναι τόσο μεγάλη η απαξία του κυρίου Μητσοτάκη στους εκλεγμένους βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό νομίζω ότι πρέπει να μας απασχολήσει, ως σοβαρό ζήτημα της συγκρότησης του πολιτικού συστήματος της χώρας. Εγώ δεν εκπροσωπώ μία άποψη που λέει, ότι θα πρέπει να έχουμε ένα εκλεγμένο κοινοβούλιο και μία κυβέρνηση τεχνοκρατών, διότι πολλοί από αυτούς δεν έχουν βαδίσει αυτές τις γειτονιές, δεν έχουν μιλήσει με αυτό τον κόσμο, δεν ξέρουν τα προβλήματά του και δεν λύνονται πάντα τα προβλήματα μέσα σε φύλλα Excel ή μέσα σε πανεπιστημιακές διαλέξεις. Το λέω στον προβληματισμό να το έχουμε όλοι υπόψιν γιατί είναι ένα θέμα το οποίο απασχολεί και τη χώρα, εδώ και αρκετά χρόνια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιαννούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγή):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ. Αναρωτιόμασταν εμείς, κύριε Υπουργέ, στη Λάρισα και σκεφτόμασταν, πως ο νομός μας δεν υπάρχει καθόλου στο χάρτη αξιοποίησης των κυβερνητικών στελεχών σε θώκους Υπουργών και Υφυπουργών. Εδώ δ μπορείτε να βρείτε Υπουργούς και Υφυπουργούς στην Ελλάδα, πάτε στο ΔΗ.ΣΥ. της Κύπρου και εμείς ψαχνόμασταν να βρούμε κύριε Πρόεδρε στη Λάρισα; Καλοτάξιδος να είναι ο νέος Υπουργός της Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής προστασίας. Είναι από αυτούς που στην κυριολεξία παραλαμβάνει καμένη γη και μάλιστα, ένα εκατομμύριο τριακόσιες χιλιάδες στρέμματα. Να δούμε λοιπόν ποιο άλμα θα κάνει και πού τον πήχη θα βάλει. Είναι όμως εντυπωσιακό στα πολιτικά δεδομένα αυτό. Θα πούμε περισσότερα, όταν θα έχουμε χρόνο, αύριο στην Ολομέλεια.

Κύριε Υπουργέ, μάς είπατε ότι θα φέρετε νομοτεχνικές βελτιώσεις πριν τη συζήτηση, έτσι ώστε να ξέρουμε και εμείς τι αποδέχεστε από αυτά που είπαμε και αυτά που δεν είπαμε.

Εγώ, ήδη, στον Γραμματέα της Κοινοβουλευτικής Ομάδας -και το λέω δημόσια στη Βουλή, για να ακουστεί- με μία νομική θεώρηση των πραγμάτων, αιτήθηκα, στη Διάσκεψη των Προέδρων να θέσει θέμα για αλλαγή του Κανονισμού της Βουλής, έτσι ώστε να υπάρξει αλλαγή και στον τρόπο, με τον οποίο συζητιέται το κάθε ζήτημα. Δεν είναι τα νομοσχέδια όλα το ίδιο. Κάποια νομοσχέδια είναι πολυνομοσχέδια, κάποια άλλα νομοσχέδια κάνουν μόνο ανακεφαλαιωτικές συζητήσεις. Αυτό είναι σε βάρος του έργου της Βουλής. Γι’ αυτό, αν μιλάμε για καλή νομοθέτηση, θα πρέπει να είναι σε όλα τα επίπεδα. Αυτή είναι η παρατήρηση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Τις νομοτεχνικές είπατε θα τις καταθέσετε αφού μας ακούσετε ξανά. Σε αυτήν τη συζήτηση, λοιπόν, η οποία είναι καθαρά ανακεφαλαιωτικού χαρακτήρα, εμείς έχουμε να επισημάνουμε τα εξής, σε τίτλους:

Διαβούλευση δεν έγινε. Ήταν 14ων ημερών. Το επιχείρημα του Υπουργού μας ήταν ότι αν ήτανε περισσότερες ημέρες, θα μιλούσαν περισσότεροι ή θα κάνανε περισσότερα σχόλια; Τα σχόλια ήταν 90, κύριε Υπουργέ, και χωρίζονταν σε διάφορες κατηγορίες. Οι βασικοί, όμως, οι οποίοι έπρεπε να συμμετέχουν στη διαδικασία, ήταν το Vouliwatch και η διεθνής διαφάνεια. Σας ζήτησαν, με επιστολή, μόνον αυτοί. Σας ζητήσαμε να μας φέρετε αν άλλοι αιτήθηκαν να κάνετε νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Αυτοί αιτήθηκαν, εσείς τους απαντήσατε. Αν θέλετε πάτε στην πλατφόρμα και βάλτε τα σχόλια σας. Ένα αυτό.

Δεύτερο. Το νομοσχέδιό σας διατείνεται διαφάνεια, λογοδοσία στα πολιτικά πρόσωπα, καθαρές διαδικασίες. Στην πραγματικότητα, όμως, πρόκειται για μία προσχηματική προσπάθεια. Γιατί; Διότι δεν είστε στο 1980 ή στο 1990. Ήρθατε, λοιπόν, και είπατε ότι κάνουμε το πρώτο βήμα. Το πρώτο βήμα προς τι; Όταν δίπλα μας, στη διπλανή μας πόρτα, στην Ευρώπη, έχει προχωρήσει απόλυτα το εθνικό σχέδιο πολιτικής ακεραιότητας σε κάθε κράτος. Και εδώ δεν υπάρχει. Και υπάρχουν καλές πρακτικές, με ευρωπαϊκές Εκθέσεις, οι οποίες έχουν τους θεσμικούς φορείς, έχουν τους λομπίστες και όλες τις κατηγορίες των λομπιστών. Και εδώ λέμε ότι επειδή είναι το πρώτο βήμα και επειδή στο 2021 κάνουμε το πρώτο βήμα -σωστά εμείς λέμε και γι’ αυτό επιφυλαχθήκαμε, όπως σωστά παρατηρήσατε- θα πρέπει να είναι ημιτελές. Γιατί; Διότι είναι νομοτέλεια, στην Ελλάδα, όταν γίνεται ένα πρώτο βήμα, ακόμη και όταν γίνεται πολύ αργά, να είναι ημιτελές. Δεν είναι σωστή αυτή η πολιτική θέαση των πραγμάτων, θα μου επιτρέψετε να σας πω.

Στην ουσία, είναι ένα νομοσχέδιο που γίνεται χωρίς τους πολίτες, διότι το Μητρώο του θα είναι ημιτελές, δεν περιλαμβάνει σημαντικούς «παίκτες» και ουσιαστικές ομάδες πίεσης. Στην πραγματικότητα, αυτό που θέλω να πω είναι ότι, για την ελληνική πραγματικότητα, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι εκτός τόπου και χρόνου. Διότι οι λομπίστες, πραγματικά στην Ελλάδα, είναι δικηγορικά γραφεία, είναι λομπίστες in house-lobbies, είναι λομπίστες που ασκούν τη δραστηριότητα χωρίς να δηλωθούν στο Μητρώο και χωρίς φανερή αμοιβή. Αυτή είναι η αλήθεια. Και αυτούς δεν τους ρυθμίζουμε.

Επίσης, κατέθεσα στα Πρακτικά, στην προηγούμενη συζήτηση, την Έκθεση, σύμφωνα με την οποία η Ευρωπαϊκή Ένωση και όλες οι χώρες που ακολουθούν την καλή πρακτική ομολογουμένως, δέχονται ως φορείς θεσμικούς -αφενός πολύ ευρύτερο κύκλο από ότι εδώ. Βάλαμε ερωτήματα αν είναι μόνο οι Υπουργοί, οι Υφυπουργοί. Οι διευθυντές τους δεν είναι; Οι σύμβουλοι των Υπουργών δεν είναι; Όταν εσείς, κύριε Υπουργέ, θα μας παραπέμψετε σε μία συζήτηση ή έναν φορέα, θα παραπέμψετε σε συζήτηση με ένα σύμβουλό σας ή με τον διευθυντή σας, δεν θα πρέπει να δηλώνονται και αυτοί στο Μητρώο; Δεν θα πρέπει να δηλώνεται πόση ώρα κρατάει η συζήτηση, ποιο είναι το αντικείμενο, ποιο ήταν το αποτέλεσμα της συζήτησης; Ένα αυτό.

Από την άλλη, η Βουλή ενημερώνεται; Αν αυτά δεν φτάνουν στην Εθνική Αντιπροσωπεία, τότε τι να το κάνω εγώ όλο αυτό το σύστημα που οργανώνετε; Είναι στον αέρα. Και ποιον εξυπηρετεί, τελικά, αν δεν ξέρουμε και εμείς ποια νομοθετήματα είναι αυτά που κέρδισαν το ενδιαφέρον των lobbies, ποια είναι τα νομοθετήματα που έχουν τα περισσότερα σχόλια, την περισσότερη διαβούλευση και λοιπά;

Επίσης, η ποινική κατάσταση των εκπροσώπων των λομπιστών είναι ένα θέμα, το οποίο τέθηκε και από τις οργανώσεις. Σε αυτό περιμένουμε ένα αυστηρό πλαίσιο, κύριε Υπουργέ, το οποίο θα φέρετε, με τις νομοτεχνικές σας βελτιώσεις, για τον Κώδικα Δεοντολογίας και τους εκπροσώπους συμφερόντων. Να καταρτιστεί και να έρχεται στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής. Πρέπει να το ρυθμίσετε αυτό τώρα και όχι αύριο, επειδή δήθεν τώρα είναι το πρώτο βήμα. Αν κάνατε το πρώτο βήμα, να κάνετε και το δεύτερο, για να το ψηφίσουμε και εμείς.

Η διαγραφή πότε θα γίνεται η οριστική διαγραφή από το μητρώο. Δεν έχετε καμία απολύτως ρύθμιση.

Επίσης, σε ό,τι αφορά τα θέματα του Υπουργείου Εσωτερικών, πόσοι έχουν αποσπαστεί με βάση τις κατά παρέκκλιση διατάξεις που καταργούνται και πόσους έχουμε σε εκκρεμότητα θέλουμε επίσης, να μας το πείτε. Δεν μας το απαντήσατε την προηγούμενη φορά.

 Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, μόνο με δύο ζητήματα. Σε ό,τι έχει σχέση κύριε Υπουργέ, με το μητρώο διαφάνειας, εμείς ζητάμε -το Κίνημα Αλλαγής ζητάει- την πλήρη εναρμόνιση με την Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως σας το έχουμε καταθέσει. Δηλαδή, δημιουργία ιστότοπου, κώδικα δεοντολογίας και μηχανισμού καταγγελιών, που θα υπάρχει πρόσβαση από όλους τους πολίτες, μόνο έτσι θα είναι ολοκληρωμένο, αλλά θα είναι και ουσιαστικό και ίσως και αποτελεσματικό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του ΚΚΕ, τον κύριο Ιωάννη Δελή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι το ιδιαίτερο ή το επιπλέον στα όσα έχουμε ήδη πει για το νομοσχέδιο περί λόμπινγκ, οργανωμένων συμφερόντων δηλαδή, αλλά θα επιχειρήσω ορισμένες μονάχα παρατηρήσεις με βάση και τη ροή της συζήτησης.

Όπως, λοιπόν, προκύπτει από την αντίθεση ουσιαστική, αντίθεση ριζική σε σχέση με το νέο εισαγόμενο στην ελληνική πραγματικότητα λόμπινγκ έχει μονάχα το Κ.Κ.Ε. Εγώ αυτό καταλαβαίνω παρά το ότι το νομοσχέδιο το καταψηφίζουν επί της αρχής και άλλα κόμματα όπως ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΜέΡΑ25. Βεβαίως έτσι μπορεί να δημιουργούνται αντιπολιτευτικές εντυπώσεις. τις οποίες μάλιστα έσπευσε ο ίδιος ο Υπουργός, να ενισχύσει προχθές στηλιτεύοντας τη θέση του ΣΥΡΙΖΑ αυτές όμως οι εντυπώσεις είναι μάλλον ψευδείς.

Και τούτο γιατί η επιχειρηματολογία των κομμάτων που συνοδεύει την καταψήφιση επί της αρχής του σημερινού νομοσχεδίου είναι και αναντίστοιχη και επιπλέον δεν συνάδει ούτε με το περιεχόμενο, αλλά ούτε και με την κατεύθυνση της κριτικής που ασκούν.

Δεν είναι μόνο, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ συμφωνεί αναφανδόν και πριν από λίγο μάλιστα ο Ζαχαριάδης το επιβεβαίωσε για άλλη μια φορά με τη νομική κατοχύρωση στη χώρα μας του λόμπινγκ της εκπροσώπησης δηλαδή των οργανωμένων συμφερόντων, των μεγάλων δηλαδή συμφερόντων για να συνεννοούμαστε. Την ώρα μάλιστα που χαρακτηρίζει το κυβερνητικό νομοσχέδιο ως γενικόλογο, ελλιπές, αόριστο και ούτω καθεξής. Είναι και το ότι καταθέτει κύριε Υπουργέ, και πολύ δημιουργικές προτάσεις, σας καταθέτει για την εισαγωγή του λόμπινγκ στη χώρα μας. Πιστός βεβαίως στη λογική-στη γνωστή λογική χρεοκοπημένη λογική ενός καπιταλισμού με διαφάνεια, με κανόνες, ενός καπιταλισμού πιο ανθρώπινου, ρε αδερφέ, λες και δεν ξέρει τον αδυσώπητο και άγριο καπιταλιστικό ανταγωνισμό για τα κέρδη που δεν γνωρίζει ούτε φραγμούς μα ούτε και όρια.

Στην ίδια γραμμή με τον ΣΥΡΙΖΑ βρίσκεται και το Κίνημα Αλλαγής, παρά το ότι δεν έχω καταλάβει ακόμα επιφυλάχθηκε για την ψήφο του επί της αρχής. Από κοντά και το ΜέΡΑ25 το οποίο και αυτό καταψηφίζει επί της αρχής, ενώ παραδέχεται την ίδια στιγμή, ότι το νομοσχέδιο σε τεχνικό έστω επίπεδο κινείται σε θετική κατεύθυνση, στη σωστή κατεύθυνση, όπως λέει.

Σημασία έχει, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, εκτός από την ψήφο αυτή καθαυτή και το πολιτικό σκεπτικό που συνοδεύει την όποια ψήφο, γιατί αν τα προσθέσεις αυτά τα δύο κινδυνεύεις να οδηγηθείς σε λαθεμένα πολιτικά συμπεράσματα.

Και επειδή, λοιπόν, επί της ουσίας και στο θέμα του λόμπινγκ της εκπροσώπησης δηλαδή των οργανωμένων συμφερόντων υπάρχει κοινή στόχευση, αυτό αποδεικνύεται ανάμεσα στα αστικά κόμματα, παρά τους όποιους ελιγμούς τους στους ψηφοθηρικούς πολύ γρήγορα, ή μάλλον εξαιτίας αυτού πολύ γρήγορα η συζήτηση μπορεί και οδηγείται και σε άλλα ζητήματα, όπως ας πούμε για τα δάνεια των κομμάτων, ή για τους ανασχηματισμούς της Κυβέρνησης, τους αποτυχημένους, μας έπιασαν τώρα ο καημός.

Για να επιβεβαιωθεί αυτό που η παλιά γνωστή και τόσο εκφραστική φράση «για το απορία ψάλτου βηξ», σύμφωνα με τον Εισηγητή της Ν.Δ., που ακούσαμε όχι σήμερα, στην προηγούμενη συνεδρίαση, τι μας είπε; Τελειώνουμε, λέει, με όλη αυτή τη σκιώδη γκρίζα κατάσταση η οποία υπήρχε μέχρι σήμερα. Σοβαρά, τι λέτε; Υπάρχει τέτοια κατάσταση; Θα έχει ενδιαφέρον να μας την κάνετε λίγο πιο αναλυτική, για να τη μάθουμε και εμείς, να την περιγράψετε λίγο παραπάνω δηλαδή. Έρχεται λοιπόν και με αυτό το νομοσχέδιο και μπαίνει και μια τάξη, όπως μας είπε. Ο κ. Υπουργός, όμως, πιο μετρημένος, μιλάει για μια εισαγωγική νομοθέτηση, προκειμένου να συμβάλει και αυτή στην εμπέδωση της κουλτούρας του lobbying, η οποία είναι ανύπαρκτη στη χώρα μας φυσικά. Σύμφωνα δε πάλι με τον Υπουργό, είναι χαρακτηριστικό, ότι στο εξωτερικό, στις προηγμένες δηλαδή καπιταλιστικές χώρες, από καιρό οι μεγάλες εταιρείες λειτουργούν δίπλα στα τμήματα παραγωγής, δίπλα στα τμήματα μάρκετινγκ και τμήματα lobbying, στη χώρα μας δεν υπάρχει κάτι τέτοιο, υστερούν οι δικές μας οι μεγάλες εταιρείες.

Το ενδιαφέρον στη κυβερνητική επιχειρηματολογία, όμως, που νομίζω ότι βρίσκει σύμφωνα και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, είναι το εξής: Ο διαχωρισμός του lobbying σε καλό και σε κακό. Να κρατήσουμε, λέει ο κ. Υπουργός, τη καλή πλευρά και να ελαχιστοποιήσουμε και να εξαφανίσουμε αν μπορούμε τη κακή. Πώς θα γίνει αυτό; Με το να οριστεί νομικά και να προσδιοριστεί επακριβώς αυτή η δραστηριότητα, να φτιαχτεί ένα Μητρώο Διαφάνειας, να τεθούν όροι για την άσκησή της και να προβλεφθούν βεβαίως και οι κυρώσεις που πρέπει για τους παραβάτες του ορθού του σωστού lobbying. Αυτή είναι νομίζω όλη η ουσία της συζήτησης που έχουμε ακούσει μέχρι τώρα.

Με τη σειρά μου, λοιπόν, εγώ, οφείλω να κωδικοποιήσω τη θέση του Κ.Κ.Ε., για το ζήτημα του lobbying. Λέμε το εξής: Η σύμφυση των επιχειρηματικών ομίλων με το αστικό κράτος, αποτελεί συστατικό στοιχείο της κοινωνικοοικονομικής καπιταλιστικής πραγματικότητας και αυτό αποκτά ολοένα και περισσότερα και θεσμικά χαρακτηριστικά. Αυτό ακριβώς μαρτυρά η θεσμοθέτηση της εκπροσώπησης των οργανωμένων συμφερόντων. Αυτή η σύμφυση, όμως, ταυτόχρονα, είναι και η πηγή και κάθε διαφθοράς και κάθε διαπλοκής. Γιατί το λέμε αυτό; Γιατί το lobbying είναι ένα και έχει πάντα τον ίδιο σκοπό για τους επιχειρηματικούς ομίλους, δεν μπορεί να έχει άλλον, τη θωράκιση και την αύξηση των κερδών τους. Ως εκ τούτου, εκεί που σταματά το φανερό lobbying, συνεχίζει το αθέατο. Γι’ αυτό και είναι φενάκη να υποστηρίζετε, ότι θα το ελέγξετε μέσα σε αυτό το σύστημα. Ακόμα και να θέλατε, δεν θα το μπορούσατε.

Αυτό, λοιπόν, που επιδιώκεται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι να νομιμοποιήσετε τη θεσμική και πολιτική παρουσία των επιχειρηματικών ομίλων εντός των αστικών πολιτικών θεσμών, να νομιμοποιήσετε το αλισβερίσι με τους πολιτικούς εκπροσώπους της αστικής τάξης, να λειτουργήσει αυτό το νομοσχέδιο, ή τέτοιου είδους νομοσχέδια, ως τροχονόμος των αλληλοσυγκρουόμενων ισχυρότατων επιχειρηματικών συμφερόντων, όταν αυτά συγκρούονται στους κρατικούς κυβερνητικούς διαδρόμους, γιατί συγκρούονται και αλλού, και βέβαια, να ριχτεί και άλλη, πολύ μάλιστα, στάχτη στα μάτια των εργαζομένων, να συσκοτιστεί ο ταξικός χαρακτήρας του κράτους και να πιστέψουν οι εργαζόμενοι, ότι με κανόνες διαφάνειας και λογοδοσίας μπορούν τάχα τα μεγάλα συμφέροντα να ελεγχθούν και να σταματήσουν τα φαινόμενα διαφθοράς και σήψης που ολοένα αποκαλύπτονται.

 Μια φράση για το άρθρο 23, γιατί δεν πρόλαβα να αναφερθώ στην προηγούμενη συνεδρίαση, νομίζω, ότι σε σχέση με τα ερευνητικά προγράμματα στα οποία αναφέρεται αυτό το άρθρο, προβλέπει μεν τη παράταση των συμβάσεων, αλλά με ημερομηνία λήξης και διατηρεί συνεπώς τις ευέλικτες μορφές απασχόλησης και την κινητικότητα από πρόγραμμα σε πρόγραμμα, το γνωστό κυνήγι των χρηματοδοτήσεων των ερευνητικών προγραμμάτων και ούτω καθεξής. Γι’ αυτό και καταψηφίζουμε και το συγκεκριμένο άρθρο, το άρθρο 23 δηλαδή, είναι εκτός, είναι στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, αλλά οφείλω να το πω.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ο κ. Μυλωνάκης έχει τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα είναι η 66η μαύρη επέτειος της εθνοκάθαρσης των Ελλήνων της Κωνσταντινουπόλεως από τους Τούρκους. Δεν ακούστηκε κανένας συνάδελφος από αυτήν την αίθουσα να το μνημονεύσει.

Πρέπει να καταλάβουμε ότι για τα Σεπτεμβριανά, εκείνα για τα οποία όλοι φωνάζουμε και όλοι ερίζουμε, πρέπει να επιδιώξουμε πλέον η διεθνής αναγνώριση να γίνει πραγματικότητα, για τα τουρκικά εγκλήματα κατά των Ελλήνων της Κωνσταντινούπολης, του Πόντου, της Ιωνίας, της Ίμβρου, της Τένεδου και της Κύπρου.

Η Ελληνική Λύση θα είναι πάντα εδώ να στηρίζει αυτούς τους ανθρώπους, να επανέλθουν οι περιουσίες τους, στο ακέραιο κιόλας, αυτές τις οποίες υπεξαίρεσαν.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα θα σας δώσω, γιατί ανοίξαμε μία φάμπρικα πολύ άσχημη, μια απόφαση του 25ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Με χθεσινή του απόφαση, καταδικάζει το ελληνικό δημόσιο, το ελληνικό κράτος, σε περίπου 400 χιλιάδες ευρώ, διότι τον Οκτώβριο του 2016, ένας παράνομος μετανάστης, ερχόμενος, ζήτησε άσυλο, δε δικαιούτο και ζήτησε διεθνή προστασία και έμεινε έξω από το ΚΥΤ της Μόριας, κύριε Υπουργέ, με αποτέλεσμα το χειμώνα να πεθάνει.

Οι συγγενείς του, δεκαεπτά τον αριθμό, έκαναν αγωγή, εδώ είναι η απόφαση και ο καθένας παίρνει το αναλογούν, από τη χήρα και τα λοιπά, δεκαεπτά ήταν οι συγγενείς που ήταν μαζί του, περίπου 400 χιλιάδες ευρώ.

Δεν είναι η πρώτη, δεν είναι η τελευταία. Θέλω να σας πω ότι ακολουθούν εκατοντάδες τέτοιες. Θα αναγκαστεί το ελληνικό κράτος πλέον, διότι εδώ μιλάμε για τετελεσμένα γεγονότα, να πληρώνει εκατοντάδες εκατομμύρια.

Εδώ θα είμαστε και θα το δείτε.

Αν θέλετε, εδώ είναι, κύριε Υπουργέ, χθεσινή.

Βέβαια, δεν έχετε πρόβλημα εσείς να μας ακούτε. Έτσι κι αλλιώς, κάνετε ότι θέλετε. Τώρα βάλατε και έναν καινούργιο άνθρωπο Υπουργό, στο Υπουργείο Πολιτικής Προστασίας, τον κ. Στυλιανίδη, τον Κύπριο. Ελληνοκύπριος είναι ο άνθρωπος, βέβαια που να του δώσετε την ιθαγένεια πρώτα.

Εσείς θα του τη δώσετε αμέσως, δεν υπάρχει κάποιο πρόβλημα.

Εγώ ρωτώ, όμως, κύριε Υπουργέ, κανένας Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας δεν είναι άξιος να αναλάβει ένα τέτοιο Υπουργείο, για να καταλάβω και εγώ δηλαδή;

Όλους πρέπει να τους βρίσκετε, σημιτανθρώπους, υπέρ του Σχεδίου Ανάν, ανθρώπους του ΕΛΙΑΜΕΠ, ανθρώπους του λόμπι των Βρυξελλών;

Γιατί από εκεί ήρθε, από τον κ. Σχοινά, ήρθε εδώ αυτό.

Εντάξει, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα με σας, εσείς είστε Υπουργός. Είστε ένας από τους ελάχιστους, φαίνεται, που είστε χρηστός για τον κ. Μητσοτάκη, όλοι οι άλλοι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας είναι άχρηστοι. Ωραία, πολύ ωραία. Κύριε Υπουργέ, τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, με αντικείμενο το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών, για να μπούνε κανόνες στην άσκηση επιρροής συμφερόντων, σε πολιτικές πιέσεις, παρασκηνιακές κινήσεις, δηλαδή, με δύο λέξεις, στην παρασκηνιακή επιρροή.

Πρέπει να καταλάβουμε, ότι οι πρωτεύουσες του λόμπι, οι λομπίστες δηλαδή, οι επαγγελματίες, βρίσκονται στην Αμερική και στις Βρυξέλλες. Από κει έρχονται όλα.

Πώς ξεπουλήθηκε, δηλαδή, η Ολυμπιακή Αεροπορία; Ξεχνάμε το λόμπι των Βρυξελλών, που ξεπούλησε την Ολυμπιακή Αεροπορία;

Τώρα ανθίζει, βέβαια, η AEGEAN, σε ιδιωτικά χέρια. Όταν την είχε το δημόσιο, επειδή όλα τα κόμματα, προφανώς δεν πλήρωνε κανείς τα εισιτήρια που πηγαινόφερναν τους ψηφοφόρους τους, ήτανε κακή η Ολυμπιακή και έπρεπε να πουληθεί, όπως και η ΔΕΗ, 50% αύξηση στο ηλεκτρικό.

Πολύ καλά κάνετε, πολύ καλά κάνετε, έρχονται Χριστούγεννα, οι ιδιωτικές εταιρείες θα κόβουν το ρεύμα των ανθρώπων, δεν είναι πλέον η παλιά ΔΕΗ που ανήκε στο δημόσιο, άρα και δε θα μπορούν να αλλάζουν πάροχο.

Κύριε Υπουργέ, με το νόμο που έχετε φέρει και έχετε ψηφίσει, αν δεν εξοφλήσεις την εταιρεία την ιδιωτική δε μπορείς να πας σε άλλη εταιρεία. Άρα, θα αφήσετε νοικοκυριά πάρα πολλά, χιλιάδες θα ‘λεγα, χωρίς ρεύμα.

 Έχετε πει, κύριε Υπουργέ, ότι στόχος του νομοσχεδίου και βούληση της
Κυβέρνησης είναι να ρυθμιστεί η κακή, η επικίνδυνη, η θολή πλευρά και η προβληματική δραστηριότητα του λόμπι.

Άρα, λοιπόν, παραδεχόμαστε ότι υπάρχει και στην Ελλάδα η παρασκηνιακή επιρροή σε όλες τις βαθμίδες, είτε είναι δημόσιο, δε μιλάμε τώρα για το κακό δημόσιο που λέγαμε, ότι δεν υπάρχει αξιοκρατία, δεν υπάρχει πολλή δουλειά, αυτά λένε οι κυβερνήσεις συνήθως, ότι για όλα φταίνε οι δημόσιοι υπάλληλοι. Για όλα φταίνε οι άνθρωποι οι οποίοι δεν δουλεύουν αλλά πληρώνονται συνέχεια και έτσι έχετε ρίξει τη μομφή, όλες οι κυβερνήσεις το ίδιο κάνετε.

Η αλήθεια είναι, σε εμένα προσωπικά αλλά και της Ελληνικής Λύσης, δεν μας κάνει εντύπωση. Τα συμφέροντα, οι πιέσεις, οι μοχλοί πίεσης προς την πολιτεία, προς τους θεσμικούς φορείς είναι κάτι που γινόταν, γίνεται και θα γίνεται.

Έλλειψη αξιοκρατίας στο δημόσιο, στη δημόσια διοίκηση γενικότερα. Μιλάμε για ύποπτες συναλλαγές. Δε μιλάμε τώρα για αυτό το θέμα, μιλάμε για ύποπτες συναλλαγές, για διαπλεκόμενα, για μείζονα διαφθορά.

Πιστεύετε ποτέ, κύριε Υπουργέ, αλήθεια, με το χέρι στην καρδιά, ότι είναι δυνατόν να σταματήσουν αυτά;

Εγώ δεν λέω ότι έχετε κακή πρόθεση, έχετε καλή πρόθεση, όσους κανόνες και να βάλουμε και να θεσπίσουμε, αυτά θα υπάρχουν. Από τη στιγμή την οποία θέλει ένας μεγάλος όμιλος, ένας μεγάλος ισχυρός επιχειρηματίας, να περάσει κάτι θα το περάσει, είτε σε επίπεδο οργάνων, φορέων είτε σε επίπεδο Βουλής, Βουλευτών, Υπουργών, Πρωθυπουργού.

Αυτό θα το θυμηθείτε, γιατί, αν θέλουμε μπορούμε να αναφέρουμε χίλια μύρια παραδείγματα.

Αυτό το οποίο πρέπει να κάνουμε άμεσα είναι αυτό το οποίο είπατε, επειδή η λογοδοσία και η διαφάνεια συγκαταλέγονται στους στόχους του νομοσχεδίου, θα πρέπει κάποια στιγμή να ελεγχθούν από τη Βουλή και οι ανεξάρτητες αρχές. Πρέπει να δούμε τις 32 Ανεξάρτητες Αρχές, κύριε Υπουργέ.

Νομίζω ότι το έχουν πει όλοι και εσείς, αν δεν κάνω λάθος, ότι είναι υπερβολικά πολλές και πρέπει να τις δούμε. Πρόσφατα και ο κύριος Γεραπετρίτης είπε να τις φέρουμε εδώ στη Βουλή, γιατί πέντε είναι αυτές οι οποίες αναγνωρίζονται το Σύνταγμα και να δούμε ποιες μπορούν να κάνουν δουλειά, ποιες δεν μπορούν, διότι τα χρήματα τα οποία ξοδεύονται είναι πάρα πολλά.

Είναι αμαρτία από το Θεό, μια κυβέρνηση η οποία εκλέγεται έστω και από το 18% - 20% του ελληνικού λαού, όπως έχει εκλεγεί η δικιά σας Κυβέρνηση και η προηγούμενη βέβαια, να μην μπορεί να κυβερνήσει, παρά να βάζει μπροστά τις ανεξάρτητες αρχές και να λέει «η ανεξάρτητη αρχή είπε αυτό, έκανε εκείνο».

Η Ελληνική Λύση επιφυλάσσεται για τη ψήφιση του νομοσχεδίου για την Ολομέλεια.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, έκανα μία ανάγνωση των πρακτικών, τόσο επί της αρχής συνεδρίασης όσο και της προηγούμενης, στην προσπάθειά μου να βρω ίσως κάποιες και δικές μας αστοχίες, κάποια πράγματα που θέλουν, ενδεχομένως, διορθώσεις, αλλά και για να θυμηθώ γενικά τις συζητήσεις.

Αυτό το οποίο διαπίστωσα, και το λέω με όλο τον σεβασμό, είναι ότι δυστυχώς αναλώνετε δυσανάλογα πολύ περισσότερο χρόνο στις απαντήσεις που πρέπει να δώσετε σ’ αυτά τα οποία σας προσάπτει η Αξιωματική Αντιπολίτευση, τα οποία πολύ λυπάμαι ότι ως επί το πλείστων είναι άσχετα με το νομοσχέδιο και έχουν να κάνουν περισσότερο με την πολιτική επικαιρότητα. Θα παρακαλούσα, λοιπόν, και σήμερα και στην Ολομέλεια, τον ίδιο ζήλο που δείχνετε απέναντι στην Αξιωματική Αντιπολίτευση, η οποία έφτασε στο σημείο να μιλάει μέχρι και για την φαρμακευτική κάνναβη σήμερα και για όλα τα θέματα που αφορούν την ατζέντα του Υπουργείου σας, τον ίδιο ζήλο να δείχνετε σε σχέση με τις επισημάνσεις που σας κάνουμε, οι οποίες άπτονται αμιγώς του νομοσχεδίου και δεν γίνονται ούτε για επικοινωνιακούς λόγους ούτε για οποιουσδήποτε άλλους λόγους εντυπωσιασμού σαν να είναι το Κοινοβούλιο ένα πάνελ.

Επανέρχομαι στις επισημάνσεις μου. Καταρχάς, σας ανέφερα στην προηγούμενη συνεδρίαση ως προς το ποινικό παρελθόν του λομπίστα, ότι θα πρέπει να τεθούν πιο λεπτομερείς διατυπώσεις και προϋποθέσεις ως προς την αμετάκλητη καταδίκη. Μας είπατε ότι δεν θέλετε να κάνετε απαρίθμηση εγκλημάτων. Καταρχάς, να σας υπενθυμίσω ότι ο ποινικός κώδικας, και μάλιστα ο προηγούμενος ποινικός κώδικας τον οποίο αν δεν κάνω λάθος αποδέχεστε περισσότερο από τον νέο ποινικό κώδικα, έχει απαρίθμηση εγκλημάτων, όπως είναι στο 187α του ποινικού κώδικα για τις τρομοκρατικές πράξεις. Δεν είναι δηλαδή κάτι καινούργιο. Επιπλέον, σας παρέπεμψα στο δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα για τα κωλύματα των προσλήψεων ως πρόταση που κάνει απαρίθμηση εγκλημάτων. Δεν είναι δηλαδή κάτι το απαγορευτικό αυτό, αλλά εν πάση περιπτώσει δεν θέλετε να κάνετε απαρίθμηση εγκλημάτων, τουλάχιστον κάνετε μία πιο ειδική και συγκεκριμένη αναφορά σε εγκλήματα που τελούνται με δόλο και όχι γενικές και αόριστες αναφορές. Γενικά, θεωρώ ότι έχει πολύ μεγαλύτερη αξία να μιλάμε για αυτά τα ζητήματα, τα οποία θεωρούμε ότι συμβάλλουν στην καλύτερη νομοθέτηση. Το λέω πραγματικά ως παραίνεση, δεν προσπαθώ ούτε να σας επιβάλλω τον τρόπο που θα πολιτεύεστε, έχετε πολύ μεγαλύτερη εμπειρία από εμένα και το λέω τελείως καλόπιστα.

Άλλο σημείο το οποίο επεσήμανα, στην πρώτη συνεδρίαση, είπατε ότι κάνω μία ταξική διάκριση ανάμεσα στο καλό lobbying και στο κακό lobbying, με ταξικά κριτήρια. Ότι, δηλαδή το λόμπι το οποίο προέρχεται από οργανώσεις και σωματεία είναι το καλό και αυτό που προέρχεται από τα μεγάλα οικονομικά συμφέροντα είναι το κακό. Νομίζω, ότι είναι κάπως, με όλο το σεβασμό, απλουστευτική αυτή η ανάγνωση των όσων ανέφερα, διότι είναι τα ίδια τα πορίσματα και οι εκθέσεις από τις έρευνες διεθνών οργανισμών, που δεν έχουν καμία κομματική ταυτότητα, θα έλεγα και πολιτική αχρωματοψία, είναι ουδέτεροι φορείς οι οποίοι καταλήγουν στο εξής συμπέρασμα ότι είναι οι βαθιές τσέπες των μεγάλων οικονομικών συμφερόντων, αυτές οι οποίες εξαγοράζουν και διασφαλίζουν την προνομιακή μεταχείριση των θεσμικών φορέων, σε αυτούς τους οποίους εν τέλει προσπαθούν να επηρεάσουν.

Αυτό, λοιπόν, που εσείς ερμηνεύετε ως ταξικό κριτήριο, εν τέλει είναι ένα πόρισμα της διεθνούς έρευνας, της επιστήμης και εν τέλει στο συμπέρασμα στο οποίο καταλήγουμε και το θέτω και ως ερώτημα, είναι ή δεν είναι τελικά οι βαθύτερες τσέπες που έχουν οι όμιλοι βιομηχάνων ή είναι οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που ασκούν τόσο έντονη επιρροή και προκαλούν όρους έντονης διακινδύνευσης ως προς την πολιτική διαφθορά;

 Αυτό το οποίο εμείς λέμε, ως ΜέΡΑ25, και το λέω αυτό και προς απάντηση στον Εισηγητή του ΚΚΕ, δεν είναι ότι έχουμε τους καλούς και τους κακούς. Εμείς, λέμε, ότι πρέπει να ρίχνετε φως σε όλα. Δηλαδή, πρέπει να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια και απόλυτη δημοσιότητα, στις συναντήσεις που έχουν οι Υπουργοί με όλες τις ομάδες πίεσης, με όλες τις ομάδες που προσπαθούν να ασκήσουν επιρροή κι αυτό χωρίς κανένα περιορισμό ανεξαιρέτως.

Θα πρέπει, λοιπόν, να περιλαμβάνουν όλους όσους προσπαθούν να προτάξουν τα συμφέροντά τους και να μην υπάρχει καμία διάκριση.

Άρα, λοιπόν, τα ερωτήματα τα οποία τίθενται είναι: Είμαστε ή δεν είμαστε μία χώρα η οποία έχει σπάσει τα ρεκόρ στη διαφθορά, στα σκάνδαλα, στην αδιαφάνεια και έχουμε σοβαρό πρόβλημα διαφθοράς; Είμαστε χωρίς καμία υπερβολή.

Δεύτερον, το lobbying είναι ή δεν είναι από μόνο του μία κόκκινη σημαία διαπλοκής; Είναι. Είναι ή δεν είναι μια πραγματικότητα; Όπως είπε και ο Εισηγητής του ΚΚΕ, είναι μία καπιταλιστική πραγματικότητα. Αφού, λοιπόν, αποδέχεστε ότι είναι μία πραγματικότητα, όπως αποδεχόμαστε και εμείς ότι είναι μια πραγματικότητα, έχουμε παράδοση στο άτυπο lobbying, όχι στο θεσμοθετημένο, θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχει ένα πλαίσιο. Όταν, λοιπόν, εγώ είπα ότι τεχνικά κινείται στη σωστή κατεύθυνση, ίσως δεν ήταν ακριβής η διατύπωση μου, εννοούσα ότι κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση ως προς την ανάγκη θεσμοθέτησης του πλαισίου εκείνου το οποίο θα περιορίσει ακριβώς αυτή την επιρροή η οποία αυξάνει τα ποσοστά σκανδάλων και διαφθοράς.

Πρέπει, λοιπόν, να θεσμοθετήσουμε αυτό το πλαίσιο; Το ρωτάω και προς τον Εισηγητή ή θα πρέπει να αφήσουμε απλά το lobbying να υπάρχει άτυπα και να μην κάνουμε καμία νομοθετική παρέμβαση;

Αυτό, λοιπόν, εμείς λέμε, ότι η στρατηγική κατεύθυνση του νομοσχεδίου δεν είναι σωστή για αυτό και επί της αρχής καταψηφίσαμε διότι είναι οι επιμέρους διατάξεις και οι παρατηρήσεις που κάναμε στις επιμέρους διατάξεις, οι οποίες δείχνουν ότι επί της αρχής η στρατηγική κατεύθυνση του νομοσχεδίου δεν είναι σωστή. Γιατί;

 Γιατί υπάρχουν περιθώρια χαλαρότητας, τα οποία τα πληρώνουμε διαχρονικά. Υπάρχουν πολύ μεγάλα περιθώρια χαλαρότητας, θα πρέπει, λοιπόν, να κάνουμε το πλαίσιο αυτό πιο αυστηρό και πιο συμπεριληπτικό. Αυτό λέμε, επειδή μας είπατε ότι το πλαίσιο δεν θα πρέπει να είναι αυστηρό γιατί θα είναι δυσλειτουργικό.

Ερώτημα πρώτο, γιατί η αυστηρότητα του πλαισίου το κάνει δυσλειτουργικό;

 Το γαλλικό μοντέλο που αναφέρατε, το γαλλικό μοντέλο είναι ένα μοντέλο λεπτομερές, το οποίο έχει δείξει ότι προσπαθεί να θέσει ευρύτατες εγγυήσεις, προσπαθεί, εν πάση περιπτώσει, να δώσει μία δημοσιότητα και αποτελεσματικότητα στις συναντήσεις των θεσμικών φορέων με τις ομάδες επιρροής.

Ως προς το αν η Ελλάδα έχει παράδοση lobbying, σαφέστατα και έχει. Έχει, άλλα άτυπα, όταν λέμε lobbying δεν υπάρχουν ομάδες που ασκούν επιρροή στους θεσμικούς φορείς; Όταν η κυβέρνηση νομοθετεί ως προς το εργασιακό νομοσχέδιο με βάση τα non papers του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων αυτό δεν είναι lobbying;

 Άρα, λοιπόν, ακριβώς, επειδή έχουμε μια μακραίωνη παράδοση στο lobbying ως προς τη διαφθορά και την άσκηση επιρροής, την επιρροή που ασκούν αυτές οι ομάδες στους θεσμικούς φορείς, ένας λόγος παραπάνω για να γίνει πολύ πιο αυστηρό, πολύ πιο συνεκτικό και πολύ πιο συμπεριληπτικό αυτό το πλαίσιο.

Αυτό, λοιπόν, θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει διότι διαφορετικά, αν δεν υπάρχει αυτή η θωράκιση με βάση ένα αυστηρό πλαίσιο, πολύ φοβάμαι ότι φαίνεται ότι η στόχευσή σας και η στρατηγική σας κατεύθυνση δεν είναι να αντιμετωπίσετε αποτελεσματικά αυτή την παθογένεια. Περιμένουμε, λοιπόν, μέχρι την Ολομέλεια, με βάση τις βελτιώσεις που θα κάνετε αλλά και τις τροπολογίες, να δούμε ένα πλαίσιο πιο αυτόνομο, πιο διακριτό ώστε να συμβαδίζουν οι προθέσεις σας με τις επιμέρους διατάξεις, δηλαδή, με τη στρατηγική κατεύθυνση και τις στοχεύσεις που έχετε ως προς αυτό το νομοσχέδιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):**  Να ξεκινήσω από μία παρατήρηση που έκανε η Εισηγήτρια του ΜέΡΑ 25, η οποία με αγγίζει. Δεν έχετε άδικο σε αυτό που λέτε ως προς την έκταση που παίρνουν τα εκτός νομοσχεδίου σχόλια. Πρέπει να βοηθήσει και ο κ. Ζαχαριάδης σε αυτό, διότι, αν ανοίγει μία συζήτηση στην αίθουσα στην οποία λέγονται διάφορα και παρίσταται ο Υπουργός, ο οποίος παριστάνει ότι δεν το άκουσε και εν συνεχεία δεν απαντά, δημιουργείται και μια εντύπωση.

 Άρα, εγώ δεν έχω καμία αντίρρηση και προφανώς αν θέλετε, είναι μία ευθύνη ειδικά στις Επιτροπές, όπου η συζήτηση έχει κατεξοχήν νομοπαρασκευαστικό χαρακτήρα και επεξεργασία του νομοσχεδίου, να είμαστε συγκεντρωμένοι στο θέμα μας. Αν όμως ο κ. Ζαχαριάδης π.χ. θέλει να μιλήσουμε για τη στάση μου στη φαρμακευτική κάνναβη, γίνεται να μην του μιλήσω και εγώ για τη στάση μου στη φαρμακευτική κάνναβη; Γεννιέται εκεί ένα ζήτημα. Για παράδειγμα, να του εξηγήσω και να του θυμίσω ότι έκανα τοποθέτηση, ότι εξέφρασα τις απόψεις μου σε συλλογικό όργανο, το οποίο λέγεται υπουργικό συμβούλιο και από κει και πέρα είναι αυτονόητο, ότι δεσμεύομαι με τις αποφάσεις του συλλογικού οργάνου. Τώρα άνθρωποι με παράδοση στο δημοκρατικό συγκεντρωτισμό, δεν γίνεται να με εγκαλούν εμένα για το ζήτημα αυτό. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι όλα είναι αυτονόητα ως προς τα θέματα αυτά.

 Να πω το εξής: Θεωρώ, ότι ορθοτόμησε την σύνοψη της συζήτησης μας, ο Εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος και αυτό επισήμανε υπό μία έννοια, όπως έχω επισημάνει αρκετές φορές, μεθοδολογικά και λογικά. Με το Κομμουνιστικό Κόμμα σε μεγάλο βαθμό, διαπιστώνω ότι κατανοούμε με τον ίδιο τρόπο λογικά τα πράγματα. Γιατί; Διότι, όταν λες ότι εγώ συμφωνώ με το να ρυθμιστεί η δραστηριότητα του lobbying, πάντως συμφώνησες με το γενικό πλαίσιο. Επομένως, πώς είναι δυνατόν να καταψηφίζεις επί της αρχής και στην απάντηση καταψηφίζω επί της αρχής, γιατί δεν σας εμπιστεύομαι, αυτό είπε ο κ. Ζαχαριάδης, να διευκρινίσω ότι εδώ δεν ζητήσαμε ψήφο εμπιστοσύνης. Είναι άλλη διαδικασία της ψήφου εμπιστοσύνης της Κυβέρνησης, εδώ ένα νομοσχέδιο συζητάμε. Δεν ζητάμε να μας εμπιστευτείτε συνολικώς. Εδώ συζητάμε για το αν συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης.

 Η στάση δε και πολύ ορθώς η διαδικασία στο Κοινοβούλιο εδώ και πάρα πολλά χρόνια, έχει διαμορφωθεί και χωριστεί σε δύο επίπεδα επί της αρχής συζήτηση. Τι είναι επί της αρχής συζήτηση; Συμφωνούμε ή διαφωνούμε στην κατεύθυνση, στη στρατηγική επί των άρθρων συζήτηση, συμφωνούμε ή διαφωνούμε με τις επιμέρους ρυθμίσεις.

Ακριβώς για να δίνεται η δυνατότητα της ολοκληρωμένης τοποθέτησης στα ζητήματα αυτά και να είναι αυτό αποσαφηνισμένο. Όταν, λοιπόν έρχεται κάποιος και λέει «βεβαίως υπάρχει ανάγκη να ρυθμιστεί, βεβαίως αυτό μας έχει επισημανθεί από Διεθνείς Οργανισμούς και Αρχές, βεβαίως πρέπει να το κάνουμε, αλλά, ξέρετε, νομίζω ότι δεν το κάνετε αρκετά τολμηρά, θα πρέπει να κάνετε και κάτι άλλο», εντάξει. Αυτό είναι συμφωνία επί της αρχής, διαφωνώ στα άρθρα 1, 2, 3, 5, 7, 10. Γι’ αυτό και αφήνει κανείς περιθώριο. Βλέπετε την αρχιτεκτονική της κοινοβουλευτικής συζήτησης. Τι σου λέει; Ψήφο επί της αρχής. Κάνε την τοποθέτησή σου στην έναρξη, στην επί της αρχής συζήτηση για τα άρθρα και έλα πια στο τέλος της δεύτερης κατ’ άρθρο συζήτησης, αφού έχει τοποθετηθεί και ο Υπουργός και έχει γίνει η επεξεργασία στην Επιτροπή, να πεις τι πρόκειται να κάνεις με τα άρθρα. Αλλιώς θα τα συζητούσαμε όλα μαζί.

Άρα, λοιπόν, ορθή είναι η προσέγγιση που επεσήμανε το Κομμουνιστικό Κόμμα, ότι στην πραγματικότητα , η διαφωνία εδώ, από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, γίνεται για το θεαθήναι. Γίνεται για επικοινωνιακούς λόγους. Αναγνωρίζει η Αξιωματική Αντιπολίτευση την ορθότητα, η δε επιχειρηματολογία που άκουσα και σήμερα, είναι ότι, για παράδειγμα, έκανε μία τοποθέτηση για το θέμα της Συμφωνίας με τα Σκόπια και επειδή τους απέδωσε κάτι ο τότε Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και νυν Πρωθυπουργός, γι’ αυτό το λόγο, δεν ψηφίζουν το νομοσχέδιο επί της αρχής. Τί να σας πω τώρα; Αυτό, όπως αντιλαμβάνεστε, κρίνεται και κοινοβουλευτικά και πολιτικά.

Έρχομαι τώρα στο εξής και θα ήθελα να πω μισή κουβέντα, παρότι, όπως αντιλαμβάνεστε, ίσως δεν έχω και δικαίωμα να σχολιάζω τις επιλογές του Πρωθυπουργού, ειδικά σε κυβερνητικό επίπεδο. Παρά ταύτα, επιτρέψτε μου να πω κάτι, που δεν έχω πει για κανέναν και ποτέ, ότι η συγκεκριμένη επιλογή είναι μία εξαιρετική επιλογή. Ο Χρήστος Στυλιανίδης είναι ένας σπουδαίος Έλληνας. Είναι ένας εξαιρετικός άνθρωπος για την Ελλάδα και την Κύπρο. Εγώ είχα την χαρά να τον γνωρίσω όταν συνυπηρετούσαμε στην κοινοβουλευτική συνέλευση του ΟΑΣΕ, βουλευτές τότε και οι δύο. Εν συνεχεία, να συνεργαστώ μαζί του, όταν ήμουν Υπουργός Υγείας, όπου και χειριστήκαμε από κοινού τα ζητήματα της κρίσης του ιού του έμπολα. Στην συνέχεια, είχα τη δυνατότητα, όταν πια ήταν Επίτροπος από άλλες θέσεις και κοινοβουλευτικές και κυβερνητικές, να συνεργαστώ μαζί του.

Μπορώ, λοιπόν, να σας διαβεβαιώσω – όποια σημασία έχει αυτή η διαβεβαίωση - για την αξία του ανθρώπου. Δεν διανοούμαι, ότι μπορεί να ακουστεί μία κριτική του τύπου «δεν είναι Έλληνας». Να πούμε, δηλαδή, ότι ενώ εδώ ο Πρωθυπουργός ανοίγει το πλαίσιο των επιλογών στον μείζονα ελληνισμό, θα έρθει κάποιος και θα πει «δεν είναι Έλληνας». Ως κριτική στο πρόσωπο. Αυτήν την κριτική. Προσπερνώ, λοιπόν, τη συζήτηση αυτή, μόνο με αυτόν τον προσωπικό τόνο και λόγω, ξαναλέω, της προσωπικής εκτίμησης, γνωριμίας και συνεργασίας που είχα με τον κ. Στυλιανίδη.

Έρχομαι στα θέματα, τα οποία έχουμε να αντιμετωπίσουμε στο νομοσχέδιο. Σας είπα ότι θα λάβω υπόψη μου μία σειρά από θέματα και παρατηρήσεις και νομίζω, ότι εν μέρει, σας έχω απαντήσει σε ορισμένα από αυτά, παρά την κριτική σας παρατήρηση - αναφέρομαι στην εισηγήτρια του ΜέΡΑ25.

Θα αναφερθώ στο άρθρο 3, που είναι ορισμοί και αφορούν το εύρος της δραστηριότητας lobbying. Θέλω να ξεκαθαρίσω, ότι αυτό είναι κάτι που το σκεφτήκαμε πολύ και για πολύ και ακούσαμε με πολλή προσοχή τις παρατηρήσεις. Θα επιμείνουμε στη διατύπωσή μας. Θα επιμείνουμε στη διατύπωση μας, γιατί ξαναλέω, θεωρώ, ότι πραγματικά θα δημιουργούσαμε σύγχυση τεράστια σήμερα, στην ελληνική κοινωνία, εάν ξαφνικά, οι περιβαλλοντικοί σύλλογοι, οι αγροτικοί σύλλογοι, οι αγροτικοί συνεταιρισμοί, οι Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, όλες αυτές οι κατηγορίες φορέων, εντάσσονταν στη δραστηριότητα του lobbying. Νομίζω, θα δημιουργούσαμε απόλυτη σύγχυση ως προς το τι πραγματικά θέλουμε να ορίσουμε.

Ερώτηση: Μα, δεν ασκούν επιρροή ή δεν προσπαθούν να ασκήσουν επιρροή; Η απάντηση είναι ναι, προσπαθούν να ασκήσουν επιρροή, αλλά δεν θέλουμε να το εντάξουμε εδώ, γιατί ορίζουμε ακριβώς με έναν διαφορετικό τρόπο το ποιος είναι αυτός που κάνει αυτή τη δραστηριότητα. Η μεγάλη διαφορά μας από το γαλλικό παράδειγμα, στο οποίο αναφερθήκατε, είναι ότι το γαλλικό παράδειγμα ορίζει ως lobbying τη δραστηριότητα και εκ της δραστηριότητας γυρνάει στον φορέα, ενώ εμείς ορίζουμε τον φορέα και όχι τη δραστηριότητα, γιατί είναι ορθότερη για τα καθ’ ημάς αυτή η επιλογή. Είναι ορθότερη γιατί, παραδείγματος χάριν, θα είχαμε τεράστια δυσκολία στο πού θα εντάξουμε εκεί τον κοινωνικό διάλογο που είναι θεσμοθετημένος. Είναι δραστηριότητα lobbying; Προφανώς στον κοινωνικό διάλογο τα μέρη προσπαθούν να επηρεάσουν, αλλά αυτό σημαίνει ότι είναι δραστηριότητα lobbying; Έτσι θα το λέγαμε; Έτσι το καταλαβαίνουμε; Η ελληνική κοινωνία έτσι το κατανοεί; Εγώ λέω όχι και θεωρώ ότι θα κάναμε ένα μεγάλο λάθος και μια μεγάλη σύγχυση εάν το κάναμε αυτό.

Φέρατε ένα μερικότερο παράδειγμα και λέτε «Να περιλάβετε» ή μάλλον δεν ξέρω ποια είναι η θέση σας, εάν είναι να το περιλάβουμε ή να μην το περιλάβουμε, αλλά ας πούμε ότι κάποιος φεύγει από αυτό και λέει «Εντάξει, αλλά να περιλάβετε το in house lobbying». Τι είναι το in house lobbying; Είναι ότι υπάρχει ένας υπάλληλος ή περισσότεροι υπάλληλοι ή, ενδεχομένως, αυτό να είναι οργανωμένο σε ένα τμήμα ενδοεταιρικό που ασχολείται με τη δραστηριότητα αυτή. Στην περίπτωση αυτή τι θα γινόταν; Θα εμφανιζόταν, για παράδειγμα, ο διευθύνων σύμβουλος μιας εταιρείας, υποστηριζόμενος από αυτούς τους υπαλλήλους της εταιρείας του εσωτερικού, εκπροσωπώντας το νομικό πρόσωπο και θέλω εδώ να σας ρωτήσω: Θα διακρίνατε την επαφή ενός νομικού προσώπου που δεν έχει εσωτερικό τμήμα από την επαφή ενός νομικού προσώπου που έχει εσωτερικό τμήμα; Και οι δύο προσπαθούν να επηρεάσουν την απόφαση! Ο ένας έχει εσωτερικό τμήμα, ο άλλος δεν έχει. Θα τους μεταχειριζόσασταν διαφορετικά απέναντι; Άρα, εσείς λέτε οποιαδήποτε επαφή νομικού προσώπου. Τώρα περαιτέρω ερωτώ: Με κερδοσκοπικό σκοπό ή και μη κερδοσκοπικό σκοπό; Ή θα πάτε, λοιπόν, στο γαλλικό μοντέλο, που σας είπα γιατί εγώ πιστεύω ότι δεν πρέπει να πάμε - το γαλλικό μοντέλο έχει μία εσωτερική συνέπεια - αλλιώς θα βρεθείτε μπροστά σε τεράστιες νομικές δυσκολίες.

Επειδή τα έχουμε αντιμετωπίσει όλα αυτά, θεωρούμε ότι στην παρούσα φάση για την κοινωνία μας, για τον τρόπο που συγκροτούνται οι θεσμοί μας, η ορθή επιλογή είναι να ορίσουμε το επαγγελματικό lobby.

Επαγγελματίας λομπίστας, δηλαδή ποιος; Φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο κάνει αυτή τη δουλειά, δηλαδή προσπαθεί να ασκήσει επιρροή επ’ αμοιβή για λογαριασμό τρίτου, δηλαδή του πελάτη. Είναι καλή ή κακή η δραστηριότητα αυτή; Η απάντηση είναι όταν ασκείται με ορθό τρόπο - και έδωσα παραδείγματα - συμβάλλει στην ορθή απόφαση υπέρ του δημοσίου συμφέροντος.

Θα ήθελα εδώ να μου επιτρέψετε, άκουσα ένα επιχείρημα από την πλευρά της Ελληνικής Λύσης δύο φορές, που λέει «Δηλαδή με αυτό που κάνετε θα εξαφανίσετε την γκρίζα περιοχή, τις αθέμιτες, ενδεχομένως, υπάρχουσες συναλλαγές και επιρροές; Σταματάει το πρόβλημα επειδή, κ. Βορίδη, φέρνετε αυτό τον νόμο;» Απαντώ: Το άρθρο 299 του Ποινικού Κώδικα λέει ότι απαγορεύεται να σκοτώνεις ανθρώπους. Απαγορεύεται η ανθρωποκτονία. Δεν σημαίνει ότι δεν γίνονται ανθρωποκτονίες επειδή το 299 το απαγορεύει, αλλά δεν σημαίνει και ότι το 299 είναι άχρηστο, δηλαδή ότι επειδή συμβαίνουν ανθρωποκτονίες δεν χρειάζεται να νομοθετήσουμε την απαγόρευση της! Για πρώτη φορά - και αυτή είναι η προστιθέμενη αξία - έρχεται, λοιπόν, εδώ και υιοθετείται ένα πλαίσιο για μία δραστηριότητα που τώρα δεν μπορούμε καν να διακρίνουμε ως προς το εάν είναι άδηλη, εάν είναι σκοτεινή, εάν είναι κακή ή καλή.

Τώρα, έχουμε έναν μπούσουλα για πρώτη φορά, μέσα από την θέσπιση αυτή, που μας επιτρέπει, ουσιαστικά, να θέσουμε κανόνες στην άσκηση αυτής της δραστηριότητας. Σημαίνει ότι επειδή θέσαμε τους κανόνες, όλοι θα τους ακολουθούν; Όχι. Αλλά σημαίνει ότι έχουμε τουλάχιστον τους κανόνες και επομένως, μπορούμε να σταθούμε απέναντι σε όποιους δεν τους ακολουθούν.

Άκουσα ότι οι θεσμικοί φορείς δεν είναι επαρκώς περι γεγραμμένοι. Διαβάζω. Ποιοι είναι οι θεσμικοί φορείς; Αυτοί που ασκούν νομοθετική εκτελεστική λειτουργία, τα μέλη και οι υπάλληλοι αυτών, είτε δρουν ατομικά είτε συλλογικά. Μου έφερε κάποιος ένα παράδειγμα στην προηγούμενη συζήτησή μας, λέει ο Διευθυντής του Υπουργικού Γραφείου εντάσσεται; Πως δεν εντάσσεται, δεν είναι υπάλληλος του Υπουργού; Άρα, λοιπόν, πάλι εδώ και εδώ επιτρέψτε μου δεν είναι μόνο ένα είδος νομοθετικού ύφους, το οποίο εγώ το πιστεύω και θεωρώ ότι το αντίθετο κάνει πολύ κακό στην νομοθεσία και στην καλή νομοθέτηση. Δηλαδή τι; Δεν είναι σωστό να μπούμε σε μια λογική, στην οποία θα αρχίσουμε να λέμε, ο Υπουργός, ο Υφυπουργός, ο αναπληρωτής Υπουργός, ο Διευθυντής του γραφείου του, η γραμματέας του, οι γενικοί γραμματείς, οι εργαζόμενοι στα γραφεία των γενικών γραμματέων, οι γενικοί διευθυντές, οι εργαζόμενοι στα γραφεία των γενικών διευθυντών. Και ποιον θα ξεχάσουμε τώρα εκεί; Γιατί κάποιον θα ξεχάσουμε. Και όταν θα τον ξεχάσουμε αυτόν, θα έρθει κάποιος και θα πει, φέρτε μία τροπολογία για να τον συμπληρώσω.

Αυτό είναι που λέω εγώ κακή νομοθέτηση. Ο νόμος, εκ της φύσεως του, οφείλει να έχει και το λένε η καλή νομοθέτηση και το ξέρουν οι νομικοί, οφείλει να έχει γενικότητα. Πρέπει να έχει μια γενικότητα ο νόμος. Δεν πρέπει οι νόμοι να είναι εξαντλητικοί. Γιατί; Γιατί η Βουλή θέτει το θεσμικό, το στρατηγικό πλαίσιο, την κατεύθυνση. Και από κει και πέρα, πράγματι, μέσα από αυτή τη στρατηγική κατεύθυνση, μπορεί να δίνεται νομοθετική εξουσιοδότηση, που είναι μια διαδικασία ευχερέστερη, στον Υπουργό, με υπουργικές αποφάσεις όταν χρειάζεται, να συμπληρώνει το θεσμικό πλαίσιο. Αυτό λίγο εν μέρει και είναι απάντηση για κάτι το οποίο εξακολουθεί να με προβληματίζει, το σκέφτομαι ακόμα. Αλλά είναι από τα πράγματα που σκέφτομαι και ξανασκέφτομαι.

Στην περίπτωση της εξαντλητικής απαρίθμησης των αδικημάτων, που επίσης έχει τεθεί σαν θέμα. Με πολλή προσοχή το ξαναλέω, άκουσα την παρατήρηση, ειδικά του εγκρίτου συναδέλφου μου και στη δικηγορία και στο Κοινοβούλιο, του κ. Λάππα. Το ακούω όλο αυτό, συνάδελφε, με πολύ προσοχή, για το θέμα του ποιο είναι το πλαίσιο της ποινής και αν πρέπει να έχουμε εξαντλητική απαρίθμηση. Το πρόβλημα πάντοτε με την απαρίθμηση, είναι ότι κάτι αφήνεις απέξω. Και μπορώ να σας φέρω παραδείγματα, ακόμα και σ αυτήν την απαρίθμηση που πράγματι έχει ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας, που θα μπορούσε να είναι μια επιλογή να το βάλουμε έτσι όπως είναι μέσα. Τα αδικήματα που προβλέπει ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας να πάμε να τα βάλουμε μέσα, έτσι όπως τα έχει. Μπορώ να σας φέρω παραδείγματα, που πάλι αφήνουμε πράγματα απέξω.

Γιατί, λοιπόν, θεωρώ -ξαναλέω αυτό είναι από τα πράγματα που όντως σκέφτομαι και ξανασκέφτομαι και έχω σκεφτεί πολλές φορές και ίσως το σκεφτώ και αρκετές φορές ακόμα στο μέλλον- δεν θεωρώ ότι υπάρχει μια απάντηση, άσπρη, μαύρη, ναι ή όχι. Δέχομαι, όμως, και θα μειώσω, ακούγοντας το επιχείρημα του κυρίου Λάππα, θα μειώσω τον χρόνο. Από τα 2 χρόνια θα το κατεβάσω στους 18 μήνες, σε μια προσπάθεια να προσεγγίσω την κριτική σκέψη την οποία έκανε, αλλά δεν είμαι έτοιμος και να προσχωρήσω στην εξαντλητική απαρίθμηση.

Επίσης, θα απαλείψουμε – την δέχομαι την παρατήρηση- την εξαίρεση για τη σύναψη δημόσια σύμβασης. Την έκανε ο κ. Κυρανάκης την παρατήρηση αυτή, την δέχομαι, την έκαναν και άλλοι συνάδελφοι. Θα σας πω, όμως, το εξής. Πάλι έχω μία μικρή επιφύλαξη, παρότι την δέχομαι. Θα σας την πω έτσι για την ιστορία.

Το πλαίσιο σύναψης δημοσίων συμβάσεων είναι σαφές. Η διαδικασία διαπραγμάτευσης στις δημόσιες συμβάσεις είναι σαφής. Είναι πολύ αναλυτική και περιγράφεται στο ν. 4412. Άρα, εδώ, βάζουμε κάτι, το οποίο, ήδη προβλέπεται ως διαδικασία. Όταν, λοιπόν, θα κάτσουν οι αντισυμβαλλόμενοι, οι ενδιαφερόμενοι, να μπουν σε διαπραγμάτευση για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων μέσα στα πλαίσια του ν. 4412, κάνουν λόμπινγκ;

Αφού διαπραγματεύονται μέσα στα πλαίσια ήδη υφιστάμενου κανονιστικού πλαισίου, κάνουν λόμπινγκ; Το πρόβλημα με την αφαίρεση αυτής της εξαίρεσης είναι ότι ενδέχεται να δημιουργείται σύγχυση. Πάνε σε ανταγωνιστικό διάλογο. Θα σας πω μια διαδικασία του ν. 4412, κλασική. Πας σε ανταγωνιστικό διάλογο. Αυτός είναι λόμπινγκ; Αυτό είναι, λοιπόν, που με κάνει να το σκέφτομαι, παρότι, μιας και το θέσατε, προχωρώ στην άποψη σας και θα το αφαιρέσω, αλλά έχω αυτή την επιφύλαξη και φαντάζομαι ότι ερμηνευτικά θα μας προκύψει ότι προφανώς, δεν εννοούμε αυτό, αλλά εννοούμε, ενδεχομένως, άλλου τύπου επαφές, εκτός αυτού του πλαισίου. Αν οδηγούν στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων. Αυτά τα λέμε, λοιπόν, για τα πρακτικά, ώστε όταν θα τεθεί το ζήτημα της ερμηνείας να είναι η θέση του Κοινοβουλίου και της κυβέρνησης αυτή.

Στις υποχρεώσεις των θεσμικών φορέων, στο άρθρο 5, θα δεχτώ την προσθήκη υποχρέωσης των θεσμικών φορέων για υποβολή ετήσιας δήλωσης στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Είναι μια πρόταση που είχε τεθεί από την πλευρά του ΚΙΝΑΛ. Όπως, επίσης, σας είπα για τους 18 μήνες, θα επεκτείνω την απαγόρευση άσκησης δραστηριότητας επιρροής κατά τη διάρκεια της θητείας των θεσμικών φορέων και στους συζύγως συμβιούντες. Είναι πρόταση που έχει κάνει η Κοινοβουλευτική Ομάδα της Νέας Δημοκρατίας.

Είπα ήδη ότι αποδέχομαι πρόταση της Κοινοβουλευτικής Ομάδας για απαγόρευση άσκησης δραστηριότητας επιρροής για 18 μήνες μετά την αποχώρηση από τη θέση τους για οποιονδήποτε λόγο. Αυτό το έχω πει από την προηγούμενη συνεδρίαση. Αποδέχομαι και την πρόταση για υποβολή έκθεσης Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, σχετικά με τη λειτουργία του μητρώου στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Επομένως, θα τεθεί και αυτό.

Ως προς τον χρόνο που πρέπει να υποβάλλεται η δήλωση, αν πρέπει να είναι ετήσια ή όχι, σας είπα ότι υπάρχουν διάφορα μοντέλα. Υπάρχουν μοντέλα διετίας που ακολουθεί - αν θυμάμαι καλά - ο Καναδάς. Το τρίμηνο ή τετράμηνο είναι η Ιρλανδία και στη Γερμανία είναι έτος. Επομένως, θα κρατήσω το έτος, γιατί θεωρώ ότι αυτό είναι επί του παρόντος αρκετό. Θα δούμε αν χρειαστεί στο μέλλον κάτι περισσότερο. Θα προσθέσω, όμως, τις πληροφορίες της ετήσιας δήλωσης, δεχόμενος και παρατηρήσεις των φορέων εδώ, αλλά και από την πλευρά της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Νέας Δημοκρατίας, δηλώσεις εκπροσώπων συμφερόντων ως προς τον χρόνο διεξαγωγής της επαφής και του επιδιωκόμενου αποτελέσματος. Επομένως, αυτά συμπληρώνονται.

Θα προσθέσουμε, επίσης, ορισμένα κριτήρια για την επιβολή των κυρώσεων, πάλι σύμφωνα με παρατήρηση και κυρώσεις στους θεσμικούς φορείς με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών. Νομίζω, λοιπόν, ότι αυτό είναι γενικά το πλαίσιο των αλλαγών. Θα τις δείτε τις αλλαγές αυτές στην Ολομέλεια.

Επιτρέψτε μου μόνο μία αναφορά, που θεωρώ ότι σε επίπεδο δικαιοπολιτικό και ιδεολογικό έχει μια σημασία. Από την καθαρή θέση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, το οποίο, στην πραγματικότητα απορρίπτει αυτήν την διαδικασία άσκησης επιρροής και ειδικά τη θέσμιση της, γιατί απορρίπτει όλη την ιδέα της συγκρότησης ουσιαστικά του κράτους, αλλά και της οικονομίας, μέσα από την ίδια την αρχή της ελεύθερης οικονομίας και επομένως, της ύπαρξης εκεί ανταγωνιστικών συμφερόντων που θεσμίζεται η επαφή τους με το κράτος.

Θα επισημάνω εκεί μια αντίφαση, την οποία, μπορεί κάποιος να πει ότι, απορρίπτω συλλήβδην αυτή τη διαδικασία μέσα στα πλαίσια ύπαρξης ενός συγκεκριμένου κοινωνικοοικονομικού συστήματος, που είναι πράγματι το καπιταλιστικό σύστημα. Καταλαβαίνω τη θέση αυτή.

Εκείνο που δεν καταλαβαίνω είναι το εξής. Με δεδομένο ότι μέσα στα πλαίσια αυτού του συστήματος, πράγματι υπάρχει η επαφή αυτή και θεσμοποιείται μέσα από ένα σύνθετο σύστημα ισορροπιών, εσωτερικών ισορροπιών, το κομμάτι του είναι ο κοινωνικός διάλογος, είναι ο διάλογος με τα συνδικάτα ή είναι η έκφραση της απόψεως συγκεκριμένων μερικών ταξικών συμφερόντων, είναι η έκφραση των επιχειρηματικών συμφερόντων που μπορεί να έχουν και εσωτερικούς κανονισμούς. Αυτά είναι όλα ακριβώς έτσι. Με δεδομένο ότι, αν καταλαβαίνω καλά και τη θέση του Κομμουνιστικού Κόμματος, το περιγράφετε αυτό, αναγνωρίζετε την ύπαρξη αυτής της διεργασίας. Αυτό που δεν καταλαβαίνω, εν προκειμένω είναι η θεσμοποίησή της, η θέσμισή της, η κανονικοποίησή της, τη μετατροπή της σε μια διαφανή διαδικασία, είναι κάτι καλό ή κάτι κακό; Αυτό είναι για ‘μένα η βασική συζήτηση. Καταλαβαίνω τη θέση «Απορρίπτω όλο το σύστημα», αλλά δεν μπαίνω σε αυτή την κουβέντα καθόλου.

Από την άλλη μεριά, όμως, ως προς τη λειτουργία του συστήματος– δεν κάνω τον εκπρόσωπο της εργατικής τάξης, ανταλλάσσουμε εδώ απόψεις - αλλά ακόμα και από μια σκοπιά ταξική, αυτή η διαδικασία, εγώ αισθάνομαι ότι προφανώς εξισορροπεί κατά πολύ καλύτερο τρόπο αυτά τα συγκρουόμενα συμφέροντα και δεν αφήνει να δρουν υπογείως.

 Άρα, λοιπόν, η κριτική είναι αυτή.

 Από την άλλη μεριά, ως προς αυτό το οποίο ακούστηκε από το ΜέΡΑ25, θα επιμείνω. Θα επιμείνω γιατί; Γιατί καταλαβαίνω ότι ενώ εκείνο που πρέπει να συζητήσουμε είναι για το αν το lobbying τελικά, αυτό καθεαυτό, η δραστηριότητα αυτή, όπου εμφανίζεται κάποιος και παρουσιάζει τα επιχειρήματά του με θεσμικό τρόπο, προκειμένου να πείσει σε μία κατεύθυνση ρυθμιστική και ακούς και τον άλλον που έχει αντίθετα συμφέροντα, που θέλει μία άλλη κατεύθυνση ρυθμιστική, αυτό όταν γίνεται με ολοκληρωμένο τρόπο και παρουσιάζουν τα επιχειρήματα, αυτός που έχει να αποφασίσει υπέρ του δημοσίου συμφέροντος έχει μία καλύτερη εικόνα των προς ρύθμιση ζητημάτων και των ζητημάτων που ανακύπτουν, καθώς προσπαθεί να ρυθμίσει το θέμα αυτό; Αν ναι, τότε αυτό το lobbying είναι καλό. Είναι μια δραστηριότητα χρήσιμη, είναι μια δραστηριότητα η οποία βοηθάει στη λήψη της απόφασης. Εκεί, δεν μπορείς να κάνεις μια διάκριση ότι, αν οι εκπρόσωποι είναι εκπρόσωποι των εταιρειών, κάνουνε κάτι κακό, ενώ αν οι εκπρόσωποι είναι εκπρόσωποι των εργαζομένων κάνουν κάτι καλό. Και οι δύο, αν παρουσιάζουν με αρτιότητα, διαφάνεια και καθαρότητα τα επιχειρήματά τους, και οι δύο συμβάλλουν στην καλύτερη λήψη απόφασης, άρα και οι δύο κάνουν κάτι καλό.

Ευχαριστώ, πάρα πολύ, κύριοι συνάδελφοι και για την δημιουργική συζήτηση και είμαι σίγουρος ότι ο κύριος Ζαχαριάδης, μετά από την κριτική που δέχθηκε, θα μας επιτρέψει να είμαστε πιο συγκεντρωμένοι την επόμενη φορά στα νομοσχέδιά μας, προκειμένου να κάνουμε καλύτερα την κοινοβουλευτική εργασία.

Να είστε καλά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των κομμάτων και των μελών της Επιτροπής μας, τα άρθρα 1 έως 29, γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

 Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

 Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Γκιόκας Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 16.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**

###